

RAPORT
z badania oceny zajęć dydaktycznych (OZD) przeprowadzonych
w Uniwersyteckim Centrum Sportowym
w roku akademickim 2023/24

A. Informacje wstępne:

1. **podstawa prawna sporządzenia raportu** (Zarządzenia nr 212 Rektora Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu z dnia 24 października 2023 r. w sprawie procedury oceny zajęć dydaktycznych na Uniwersytecie Mikołaja Kopernika w Toruniu)
2. **opis celu i zakres raportu** (ocena zajęć dydaktycznych – ankiety i komentarze, sformułowanie rekomendacji, analiza działań podjętych w celu podniesienia jakości kształcenia),
3. **okres badawczy** (styczeń-wrzesień 2024)
4. **narzędzia badawcze** (opis ankiety, skali ocen),
5. **zmiennie** – jedna z wykładowczyń została przypisana jako współprowadząca do przedmiotu prowadzonego w Collegium Medicum i została oceniona przez studentów(4,76)

B. Wyniki badań ankietowych:1. **dane podstawowe:**

- a) liczba udostępnionych ankiet - 6271
- b) liczba wypełnionych ankiet - 1856

2. **zwrotność ankiet w danym okresie badawczym:**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
1	Zwrotność dla jednostki: wartość w % - odsetek respondentów	29,6%
2	Zwrotność dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	9,96%
3	Zwrotność dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	77,88%
4	Zwrotność dla jednostki względem wartości pożądanej: 20% (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	48,00%

3. **średnia ocena dla jednostki**

LP.	KLUCZOWE PARAMETRY OCENY ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH	DANE JEDNOSTKI
5	Średnia ocena dla jednostki: wartość - średnia ocena	4,80
6	Średnia ocena dla jednostki: zmiana procentowa względem poprzedniego pomiaru - wzrost/bez zmian/spadek	0,63%
7	Średnia ocena dla jednostki względem UMK - powyżej/tak samo/poniżej	2,35%
8	Średnia ocena dla jednostki względem wartości pożądanej: 4,65 (rok 2023) - powyżej/tak samo/poniżej	3,23%

4. **porównanie wyników ankiet w odniesieniu do trzech ostatnich pomiarów**

Czynnik/rok akademicki	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Zwrotność	29,60%	26,92%	21,82%	17,05%

Ogólna ocena zajęć	4,80	4,77	4,84	4,64
Ocena prowadzącego	4,77	4,77	4,85	4,70
Ocena osiągniętych efektów uczenia	4,82	4,75	4,84	4,54
Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć	4,81	4,81	4,89	4,66
Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia	4,74	4,76	4,86	4,62
Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej	4,73	4,74	4,83	4,78
Prowadzący był dostępny dla studentów na konsultacjach	4,81	4,79	4,80	4,69
Program zajęć zawarty w sylabusie został w całości zrealizowany	4,83	4,81	4,88	4,68
Zajęcia zostały zrealizowane w sposób jasny i zrozumiały	4,79	4,75	4,84	4,64
Zostałem/zostałam oceniona zgodnie z kryteriami zdefiniowanymi w sylabusie przedmiotu	4,85	4,79	4,85	4,77
Treść zajęć i sposób ich prowadzenia umożliwiały osiągnięcie zawartych w sylabusie efektów uczenia się	4,80	4,77	4,85	4,55

5. ocena zajęć dydaktycznych w poszczególnych katedrach

Katedra/Jednostka*	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Sekretariat Centrum, Administracja Centrum	4,92	4,84	4,89	-
Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,80	4,78	4,84	4,69
Administracja Centrum	4,27	3,67	4,57	1,38
Pracownik innej jednostki	3,53	4,14	4,67	-
Obecnie brak jednostki	-	-	4,89	4,52

6. dziesięciu najwyżżej ocenianych nauczycieli akademickich, którzy spełniają dwa kryteria: 20% zwrotności i minimum 20 wypełnionych kwestionariuszy

L.p.	Dane pracownika	Katedra/jednostka	Średnia ocena	Zwrotność odpowiedzi
1.	Berlikowska Zofia, mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,96	23,50%

2.	Żebrowski Łukasz,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,95	32,50%
3.	Wasilkiewicz Krzysztof,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,95	32,00%
4.	Kola-Jankowska Magdalena,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,95	26,38%
5.	Wiwatowski Roman,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,93	39,27%
6.	Wasielewski Michał,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,91	30,32%
7.	Lewandowska-Plińska Anna,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,90	28,01%
8.	Dobrolubow Piotr,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,87	22,64%
9.	Soja Mariusz,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,86	22,11%
10.	Szewczyk Hanna,mgr	Uniwersyteckie Centrum Sportowe	4,78	50,29%

7. analiza wyników ankiet :

- a) **poziom zwrotności odpowiedzi** : poziom zwrotności jest wyższy o prawie 10% co zapewne jest efektem umożliwiania studentom wypełniania ankiet podczas ostatnich zajęć w semestrze
- b) **wyniki pomiaru w odniesieniu do trzech wcześniejszych** : od pomiarów w roku 2021/22 tendencja jest cały czas rosnąca; wydaje się, że nauczyciele doceniają ocenę przez studentów a im wyższa zwrotność tym wyniki są bardziej reprezentatywne

C. Komentarze:

1. liczba komentarzy

Komentarze	Brak oceny	Ocena niska 1-2,99	Ocena przeciętna 3-3,99	Ocena wysoka 4-5
Jawne	3	24	20	473
Ukryte	0	10	7	8

2. analiza komentarzy

- a) elementy praktyki dydaktycznej doceniane przez studentów:

Studenci są zadowoleni z wyboru dyscypliny sportowej na zajęciach wf i doceniają profesjonalizm nauczycieli, prostudenckie nastawienie i fantastyczną atmosferę wprowadzaną podczas zajęć. Wiele osób zwraca uwagę, że po złych doświadczeniach z wychowaniem fizycznym na wcześniejszych etapach edukacyjnych teraz zmienili swoje nastawienie. Sporą grupę stanowią tacy, którzy dzięki zajęciom

sportowym na uczelni zaczęli ćwiczyć poza nią. A oto niektóre komentarze lub ich fragmenty:

- Dziękuję za świetnie spędzony czas
- Na zajęciach nawet osoby nie lubiące wf świetnie się bawiły i przychodziły z chęcią
- Ćwiczenia były jednocześnie wymagające a z drugiej strony dostosowane do każdego z grupy
- Dziękinareszcie nie boję się wody i pływam bez strachu
- Każda lekcja to unikalne doświadczenie, podczas którego uczymy się czegoś nowego i sprawdzamy swoje umiejętności
- Znalazłam aktywność fizyczną dla siebie i jestem za to bardzo wdzięczna
- Zajęcia ciekawe i nawet na 8 w piątek chciało się wstawać

b) wskazane przez studentów bieżące problemy wymagające działań naprawczych:

- ◇ Spóźnianie się nauczycieli na zajęcia
- ◇ Niemile komentarze wobec studentów
- ◇ Nieodpisywanie na maile
- ◇ Nierówne traktowanie studentów ze względu na ich sprawność i warunki fizyczne
- ◇ Udzielanie niestosownych odpowiedzi na pytania zadawane przez studentów

Jednym z częściej wskazywanych problemów jest utrudniona komunikacja z nauczycielem, nieodpisywanie na maile. Dla studentów też jest problemem, że na zajęciach wychowania fizycznego obowiązuje 100% frekwencja

D. Rekomendacje i działania usprawniające:

1. zrealizowane w ciągu ostatniego roku

L.p.	Rekomendacja	Podjęte działania	Poziom realizacji	Efekty i rezultaty (także powody niezrealizowania)
1.	podniesienie poziomu zwrotności ankiet poprzez sugerowanie studentom, aby wypełniali je podczas ostatnich zajęć wychowania fizycznego	Indywidualne rozmowy koordynatora jednostki z nauczycielami, przypominające o umożliwianiu wypełniania ankiet przez studentów podczas ostatnich zajęć	Zrealizowana	Zwrotność wzrasta w każdym kolejnym badaniu
2.	wypełnianie aktywnością, ćwiczeniami realnego czasu trwania zajęć	Rozmowy i propozycje rozwiązań podczas semestralnych zebrań w UCS	Zrealizowana / w trakcie realizacji	Na podstawie komentarzy można ocenić, że zamierzone efekty udało się zrealizować. Jednak według ocen studentów

				zanotowano spadek o 0,01
3.	uatrakcyjnianie zajęć	Rozmowy i propozycje rozwiązań podczas semestralnych zebrań w UCS	Zrealizowana	Na podstawie komentarzy można ocenić, że zamierzone efekty udało się zrealizować jednak
4.	zadbanie o dobrą i przyjazną atmosferę podczas pracy ze studentami	Rozmowy i propozycje rozwiązań podczas semestralnych zebrań w UCS	Zrealizowana / w trakcie realizacji	Komentarze wskazują, że atmosfera podczas zajęć zadowala studentów. Pojedyncze sytuacje leżą w gestii Dyrektora i wymagają indywidualnych rozmów dyscyplinujących pracownika
5.	w przypadku znacząco niskich ocen pracowników przeprowadzanie przez Dyrektora UCS rozmów wyjaśniających i dyscyplinujących	Rozmowy Dyrektora z pracownikami	Trudno ocenić stopień realizacji rekomendacji	We wrześniu 2024r Dyrektor Jednostki zakończył pracę w UCS.
6.	podjęcie próby odpowiedzi na pytania: z czego wynikają rozbieżności w ocenach, czym są spowodowane niskie oceny i jak można przeciwdziałać niskim i średnim ocenom niektórych katedr	Dyrektor i Komisja d/s Jakości Kształcenia w jednostce	Niezrealizowane	Komisja d/s Jakości Kształcenia podjęła decyzję o przeniesieniu realizacji rekomendacji na kolejny rok akademicki

2. zaplanowane do realizacji w kolejnym roku:

Lp.	Rekomendacja*	Działanie	Osoby odpowiedzialne	Planowany termin realizacji
1.	Podjęcie próby odpowiedzi na pytania: z czego wynikają rozbieżności w ocenach, czym są spowodowane niskie oceny i jak można przeciwdziałać niskim i średnim ocenom niektórych katedr	Kontynuowane	Dyrekcja i Komisja d/s Jakości Kształcenia	Czerwiec 2025r
2.	Uwzględnienie przez nauczycieli potrzeb studentów w zakresie należytej komunikacji	Nowe	Dyrekcja	Na bieżąco

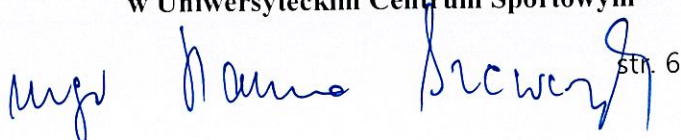
	z Nimi (odpowiadanie na maile, traktowanie z należytym szacunkiem, powstrzymywanie się od zbędnych uwag i uszczypliwych komentarzy)			
3.	Większe zaangażowanie nauczycieli w prowadzone zajęcia (pokaz a nie tylko omówienie techniki wykonania ćwiczenia)	Nowe	Dyrekcja i Komisja d/s Jakości Kształcenia	Na bieżąco
4.	Indywidualizacja pracy ze studentami o niższej sprawności fizycznej	Nowe	Dyrekcja i członkowie Komisji d/s Jakości Kształcenia	Wrzesień 2025
5.	Szybkie reagowanie na negatywne komentarze oraz znacząco niskie oceny nauczycieli	Kontynuowane	Dyrektor UCS	Na bieżąco

E. Wnioski końcowe

1. W zakresie zwrotności ankiet i średniej oceny zajęć nastąpił wzrost w stosunku do ubiegłorocznego badania. Poprawa zwrotności ankiet nastąpiła o 29,6% ale ilość komentarzy zwiększyła się aż o 61,5%. Zdecydowana większość jest pozytywna. Wśród komentarzy negatywnych nie pojawiły się nowe, wcześniej nieznane problemy.
2. "Prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia" i "Prowadzący wykazywał właściwy poziom kultury osobistej" to dwa parametry, które zostały ocenione minimalnie niżej (o 0,015) niż w ostatnim badaniu. Na ubiegłorocznym poziomie oceniono: "Prowadzący był zawsze przygotowany do zajęć". Chcąc podnosić poziom prowadzonych zajęć dydaktycznych, należy zwrócić większą uwagę i na bieżąco reagować na wskazane parametry.
3. Studenci wysoko oceniają osiągnięte efekty uczenia, realizację sylabusu i sprawiedliwe ocenianie. Podkreślają też profesjonalizm nauczycieli oraz zmianę nawyków związanych z Ich aktywnością, po zakończeniu przedmiotu.
4. Badanie pokazało, że z większą uwagą trzeba zatrudniać pracowników z innych jednostek (średnia ocena to 3,53). Z komentarzy można też wywnioskować, że zdarza się, niestety, traktowanie studentów bez należytego szacunku. Tym problemem będzie musiał zająć się Dyrektor UCS i jeśli wyrazi takie życzenie, nastąpi to we współpracy z Komisją d/s Jakości Kształcenia w jednostce.

Koordynator d/s Jakości Kształcenia

w Uniwersyteckim Centrum Sportowym

 str. 6